

Minister Cyfryzacji

Formularz konsultacji z zainteresowanymi środowiskami

przeprowadzonej na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o ZSK

Nazwa kwalifikacji	Obsługa i wykorzystywanie urządzeń cyfrowych
Podmiot zgłaszający uwagi	Wspólny zespół roboczy Sektorowej Rady ds. Kompetencji - Informatyka oraz Sektorowej Rady ds. Kompetencji - Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo
E-mail	rada.informatyka@pti.org.pl ; rada.telekomunikacja@pti.org.pl
Telefon	22 8384705

Uwagi do wybranych pól wniosku

Lp.	Wybrane pole wniosku	Uwaga	Uzasadnienie
1.	Nazwa kwalifikacji Skrót nazwy	Nazwa bardzo ogólna, myląca, nie wskazuje konkretnej kwalifikacji zawodowej, opisuje raczej powszechne kwalifikacje cyfrowe	Nazwa sugeruje bardzo szerokie ujęcie zakresu tematycznego, co wskazuje raczej na kompetencje cyfrowe niż kwalifikacje zawodowe.

2.	Grupy osób, które mogą być zainteresowane uzyskaniem kwalifikacji	Trudno wskazać, wymienione umiejętności mają charakter ogólnospołeczny	Obsługa i wykorzystanie urządzeń cyfrowych należą dzisiaj do podstawowych kompetencji cywilizacyjnych, jako kwalifikacje cyfrowe mają charakter powszechny, stanowią podstawę funkcjonowania w społeczeństwie, trudno więc mówić o konkretnych grupach zainteresowanych uzyskaniem kwalifikacji z tego zakresu
3.	Wymagane kwalifikacje poprzedzające	Trudno wymagać	Przy tak określonej kwalifikacji, która odnosi się do podstawowego zakresu korzystania z urządzeń cyfrowych, trudno mówić o jakichkolwiek wymaganiach poprzedzających.
4.	W razie potrzeby warunki, jakie musi spełniać osoba przystępująca do walidacji		
5.	Zapotrzebowanie na kwalifikację	Brak zapotrzebowania	W ofertach pracy dostępnych na portalach pośrednictwa pracy nie ma wymagań związanych z DigComp. Trudno mówić więc o zapotrzebowaniu na tego rodzaju kwalifikację ze strony rynku pracy. Pracodawcy domyślnie przyjmują, że – tam gdzie potrzeba – umiejętność korzystania z urządzeń cyfrowych na poziomie podstawowym każdy kandydat do pracy posiada i jest w stanie się wykorzystywać ją na co dzień.

6.	Odniesienie do kwalifikacji o zbliżonym charakterze oraz wskazanie kwalifikacji ujętych w ZRK zawierających wspólne zestawy efektów uczenia się	Brakuje odniesienia wprost do ECDL.	Wnioskodawca tylko pośrednio przywołuje ECDL jako przestarzałą podstawę do stworzenia CUK, tymczasem zakres oferowanej kwalifikacji jest w dużej mierze tożsamy z zakresem ECDL, który jednak jest sukcesywnie aktualizowany. CUK skupia się z kolei na rozwiązaniach użytecznych w pracy biurowej, co nadaje mu charakteru kwalifikacji zawodowej, którego nie posiada OWUC.
7.	Typowe możliwości wykorzystania kwalifikacji	Kompetencje cyfrowe są dzisiaj podstawowym wymogiem na każdym niemalże stanowisku pracy.	Obsługę w podstawowym zakresie urządzeń cyfrowych pracodawca sprawdzi w praktyce. Jest to oczywisty poziom podstawowy oczekiwany obecnie od każdego zatrudnianego, który ma pracować z użyciem komputera – niezależnie od przedłożonego certyfikatu. To podstawowe i oczywiste dzisiaj kompetencje cywilizacyjne, które oczekiwane są domyślnie od każdego kandydata do pracy. Nie ma potrzeby udowadniać ich posiadania przez certyfikaty, nabywane są w trakcie codziennego użytkowania urządzeń komputerowych.
8.	Wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację	Ze względu na wskazany powyżej charakter proponowanej kwalifikacji –nie dotyczy.	

9.	Opis efektów uczenia się obejmujący syntetyczną charakterystykę efektów uczenia się, zestawy efektów uczenia się, poszczególne efekty uczenia się w zestawach wraz z kryteriami weryfikacji ich osiągnięcia	Ograniczony w stosunku do szeroko ujętego zakresu w nazwie i opisie.	Zarówno w nazwie, jak i charakterystyce zgłaszanej kwalifikacji jest mowa o szerokim spektrum urządzeń cyfrowych, tymczasem przedstawione efekty uczenia się odnoszą się jedynie do obszaru posługiwanie się komputerem i jego wykorzystania do korzystania z sieci. (Przy okazji nasuwa się pytanie o wybór wskazanych w opisie kwalifikacji urządzeń – skoro jest wymieniany smart tv czy nowoczesny samochód, to dlaczego np. nie ma cyfrowego aparatu fotograficznego czy bankomatu lub mobilnych płatności. W gruncie rzeczy przy takim ujęciu zakresu kompetencji lista urządzeń powinna być otwarta. Czy w odniesieniu jednak do przedmiotów codziennego użytku zasadne jest wystawianie certyfikatów?)
Inne uwagi szczegółowe			
<p>Niezrozumiałe, niejasne sformułowania w charakterystyce kwalifikacji. Trudno zrozumieć jaki jest faktyczny sens zamieszczonych we wniosku sformułowań, w szczególności: „Nabywa kapitał początkowy w swoim osobistym kapitale cyfrowym składającym się z cyfrowego dostępu i cyfrowych kompetencji (zawartych w europejskiej ramie kompetencji cyfrowych DigComp)”, czy też: „Uzyskaniem kwalifikacji mogą być zainteresowane wszystkie osoby, które chciałyby korzystać z możliwości oferowanych przez środowiska cyfrowe w pracy, w uczeniu się całościowym i doskonaleniu zawodowym. Treść opisu kwalifikacji funkcjonującej w ZRK może posłużyć ukierunkowaniu przyszłych kandydatów walidacji w nabyciu poszczególnych umiejętności. Uzyskaniem certyfikatu kwalifikacji cyfrowych mogą być także zainteresowane osoby, które już ukończyły lub są w trakcie nauki w placówkach oświatowych. Wzbogacą nim swoje portfolio. Kwalifikacja potwierdza kompetencje cyfrowe zawarte w Ramach Kompetencji Cyfrowych DigComp 2.1. Została uzupełniona o urządzenia cyfrowe zgodnie z najnowszymi trendami zmian w programach nauczania i ramach kompetencji cyfrowych”.</p>			

Ogólne uwagi na temat kwalifikacji

Kwalifikacja niepotrzebna –nawet dla wskazanych grup osób. Na rynku jest dostępnych wiele kursów i szkoleń z zakresu „obsługi i wykorzystywania urządzeń cyfrowych”, głównie komputerów. Zainteresowani mają gdzie się nauczyć obsługi komputerów, laptopów czy smartfonów lub uzupełnić swoją wiedzę z tego zakresu, jeśli mają taką potrzebę. Nikt jednak przy przyjmowaniu do pracy nie będzie od nich wymagał certyfikatów z obsługi urządzeń cyfrowych na poziomie podstawowym, gdyż jest to traktowane jako oczywista kompetencja cywilizacyjna. W stosunku do grup faktycznie wykluczonych potrzebne są natomiast raczej działania społeczne niż szkolenia zmierzające do uzyskania certyfikatu. Z drugiej strony rozwój urządzeń cyfrowych idzie w stronę uczynienia ich coraz bardziej przyjaznych użytkownikowi (userfriendly) tak, by mogły z nich korzystać różne grupy odbiorców. Seniorom wystarczy często krótki instruktaż ze strony rodziny, by bez trudu nauczyły się korzystania z nowych urządzeń cyfrowych. Z kolei dla młodych pokoleń rozwiązania cyfrowe stanowią naturalny, integralny składnik środowiska życia, a więc przekazywanie im podstawowej wiedzy na ten temat jest niepotrzebne i bezzasadne. W konsekwencji więc dalsze procedowanie tak zdefiniowanej kwalifikacji jest bezzasadne –obejmuje ona zbyt szerokie spektrum zagadnień na poziomie podstawowym, by mogła być uznana za kwalifikację zawodową, brakuje wskazania konkretnych, specyficznych obszarów i zakresów zastosowania, w ramach których mogłaby być rozwijana.

Podsumowanie uwag

Dalsza praca nad kwalifikacją jest uzasadniona — głos aprobujący <input type="checkbox"/>									
Dalsza praca nad kwalifikacją jest nieuzasadniona – głos negujący X									
Data	18 grudnia 2020 r.								
Podpis osoby reprezentującej podmiot zgłaszający uwagi	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">Tomasz Kulisiewicz</td> <td style="width: 50%;">Paweł Oracz</td> </tr> <tr> <td>Sekretarz-animatore</td> <td>Animator</td> </tr> <tr> <td>Sektorowej Rady ds. Kompetencji - Informatyka</td> <td>Sektorowej Rady ds. Kompetencji</td> </tr> <tr> <td>- Telekomunikacja</td> <td>i Cyberbezpieczeństwo</td> </tr> </table>	Tomasz Kulisiewicz	Paweł Oracz	Sekretarz-animatore	Animator	Sektorowej Rady ds. Kompetencji - Informatyka	Sektorowej Rady ds. Kompetencji	- Telekomunikacja	i Cyberbezpieczeństwo
Tomasz Kulisiewicz	Paweł Oracz								
Sekretarz-animatore	Animator								
Sektorowej Rady ds. Kompetencji - Informatyka	Sektorowej Rady ds. Kompetencji								
- Telekomunikacja	i Cyberbezpieczeństwo								