

Minister Cyfryzacji

Formularz konsultacji z zainteresowanymi środowiskami

przeprowadzonej na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o ZSK

Nazwa kwalifikacji	Monitorowanie przestrzegania przepisów w zakresie ochrony danych u podmiotów, które przetwarzają dane osobowe
Podmiot zgłaszający uwagi	Wspólny zespół roboczy Sektorowej Rady ds. Kompetencji – Informatyka i Sektorowej Rady ds. Kompetencji – Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo
E-mail	rada.informatyka@pti.org.pl , rada.telekomunikacja@pti.org.pl
Telefon	22 838 47 05

Uwagi do wybranych pól wniosku

Lp.	Wybrane pole wniosku	Uwaga	Uzasadnienie
-----	----------------------	-------	--------------

1.	Nazwa kwalifikacji Skrót nazwy	Nazwa myląca	Zakres wniosku dotyczy de facto Inspektora Ochrony Danych (IOD), właściwe byłoby posługiwanie się tą nazwą od początku gdyby nie fakt, że kwalifikacja ma dotyczyć sztucznie wyodrębnionego poziomu podstawowego, a nie pełnej kwalifikacji IOD
2.	Grupy osób, które mogą być zainteresowane uzyskaniem kwalifikacji	Wątpliwe zainteresowanie uzyskaniem niepełnej kwalifikacji	Firmy i instytucje są zainteresowane zatrudnieniem Inspektora Ochrony Danych z pełnymi kompetencjami, trudno się więc spodziewać, aby kandydaci byli zainteresowani nabywaniem częściowych kwalifikacji, które nie dają szansy zatrudnienia; przepisy RODO określają generalnie zakres zadań dla IOD, są one pomyślane jako całość dla jednego IOD; oferowanie kwalifikacji częściowych może powodować mylne wrażenie o rozdzielności poszczególnych zadań dla IOD, a w ślad za tym – rozdzielności odpowiedzialności; zgodnie z wnioskiem kwalifikacja jest adresowana do osób wyznaczonych do pełnienia lub pełniących funkcję IOD, czyli tych, które powinny już mieć powyższe kwalifikacje.
3.	Wymagane kwalifikacje poprzedzające	Za niskie	Zakres zadań przypisanych do IOD wymaga przygotowania na wyższym poziomie; wskazane efekty uczenia się oraz warunki walidacji; brak jakichkolwiek wymagań dot. doświadczenia zawodowego związanego z IOD.

4.	W razie potrzeby warunki, jakie musi spełniać osoba przystępująca do walidacji		
5.	Zapotrzebowanie na kwalifikację	Wątpliwe zainteresowanie zatrudnieniem na stanowisku IOD osoby nieposiadającej pełnych kwalifikacji	Wiele organizacji, szczególnie instytucji publicznych, nie stać na zatrudnianie IOD na etacie, korzysta się więc często z usług lub outsourcingu; tym bardziej więc w takiej sytuacji oczekiwane jest zatrudnienie osoby z pełnymi kwalifikacjami, a więc i odpowiedzialnościami IOD. Tak więc również osoby zainteresowane pracą IOD będą zainteresowane uzyskaniem pełnej kwalifikacji IOD.
6.	Odniesienie do kwalifikacji o zbliżonym charakterze oraz wskazanie kwalifikacji ujętych w ZRK zawierających wspólne zestawy efektów uczenia się		
7.	Typowe możliwości wykorzystania kwalifikacji	Trudno wskazać	Niepełna kwalifikacja nie daje możliwości pracy jako pełnowartościowy, pełnowymiarowy IOD; być może taka osoba mogłaby jedynie wykonywać funkcję wspierającą, wspomagającą w zespole IOD w dużej organizacji, ale takich zespołów może być niewiele, więc zapotrzebowanie na zatrudnianie osób z kwalifikacjami niepełnymi też będzie ograniczone.

8.	Wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację	<p>1. Nieuzasadniony obowiązek posiadania przez jednego z członków komisji 10-letniego doświadczenia jako IOD lub ABI (Administrator Bezpieczeństwa Informacji).</p> <p>2. Nieuzasadnione wskazanie konkretnych certyfikatów wymaganych dla członka komisji.</p> <p>3. Nieuzasadnione ograniczenie kryteriów testów do wskazanych standardów.</p> <p>4. Brak udziału organu nadzorczego (PUODO) w tworzeniu metody walidacji.</p> <p>5. Brak doprecyzowania, jakie obszary będą sprawdzane w teście, czyli zakresu walidacji.</p>	<p>1. RODO obowiązuje od trzech lat, od tego czasu przepisy się nie zmieniły. Wcześniej natomiast ochrona danych w myśl ustawy z 1997 r. odbywała się na innych zasadach. Obowiązek 10-letniego doświadczenia wydaje się więc bezzasadny.</p> <p>2. Wskazanie konkretnych certyfikatów ogranicza konkurencyjność. Należałoby dopuścić możliwość posługiwania się również innymi, równoprawnymi certyfikatami z zakresu bezpieczeństwa informacji.</p> <p>3. Dla zapewnienia konkurencyjności należy umożliwić również korzystanie z innych, obowiązujących standardów testowania.</p> <p>4. System informatyczny do przeprowadzania egzaminów o określonych we Wniosku funkcjonalnościach może ograniczać konkurencyjność rynkową, a także uniemożliwić przeprowadzenie egzaminu stacjonarnego; bezpośredni kontakt ze zdającym dawałby lepsze możliwości oceny niż w formie online.</p> <p>5. Zaproponowana przez Wnioskodawcę walidacja nie obejmuje sprawdzenia, poza wiedzą, także umiejętności oraz kompetencji społecznych, czyli wszystkich trzech elementów efektów uczenia się.</p> <p>6. Walidacja kwalifikacji powinna też obejmować znajomość i umiejętność stosowania przepisów prawa.</p> <p>7. Formalnie uznawana kompetencja z powodu wadliwej walidacji może zostać zakwestionowana przez organ nadzorczy.</p>
----	--	---	---

9.	Opis efektów uczenia się obejmujący syntetyczną charakterystykę efektów uczenia się, zestawy efektów uczenia się, poszczególne efekty uczenia się w zestawach wraz z kryteriami weryfikacji ich osiągnięcia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brakuje efektów uczenia się dotyczących organizacji szkoleń. 2. Brak odniesienia do narzędzi informatycznych. 	<p>1. Jednym z podstawowych zadań IOD jest podnoszenie świadomości organizacji w zakresie ochrony danych osobowych. Musi więc organizować szkolenia dla pracowników z tego zakresu. Przydatne byłyby więc umiejętności pozwalające na organizację skutecznych, dostosowanych do potrzeb odbiorców szkoleń i innych form podnoszenia świadomości w zakresie ochrony danych osobowych.</p> <p>2. Przetwarzanie danych osobowych odbywa się dzisiaj w większości przypadków z użyciem technik informacyjno-komunikacyjnych. Samo RODO było też konstruowane z myślą o zapewnieniu ochrony danych osobowych w obliczu rosnącego znaczenia ICT. Wśród efektów uczenia się powinny też być, w związku z powyższym, uwzględnione umiejętności analizy wykorzystania i skutków użycia technik informacyjnych w przetwarzaniu danych osobowych.</p>
Inne uwagi szczegółowe			

- Dlaczego jedyną dopuszczalną metodą weryfikacji ma być test teoretyczny połączony ze studium przypadku? Praca IOD opiera się w dużej mierze na analizie sytuacji pod kątem potencjalnych ryzyk i przygotowywaniem stosownych rozwiązań, np. regulaminów przetwarzania danych osobowych, Warto by więc poszerzyć metody weryfikacji o część praktyczną, np. stworzenie przez kandydata regulaminu przetwarzania danych w określonych warunkach. Sama część teoretyczna może być niewystarczająca dla sprawdzenia pożądaných efektów uczenia się.
- Czemu ma służyć nagrywanie podczas egzaminu? Czy to nie jest już nadmierne przetwarzanie danych osobowych zdającego? Jeżeli egzamin ma nadzorować komisja, to należałoby raczej tak określić warunki jej pracy, by móc mieć do niej zaufanie.
- Kod dziedziny kształcenia (861 - Ochrona osób i mienia) jest zupełnie niezwiązany z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.
- Proponowany poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK 5) nie gwarantuje, że osoba posiadająca tę kwalifikację będzie potrafiła rozwiązywać bardzo nietypowe i trudne problemy przetwarzania danych osobowych oraz tworzyć złożone, specjalistyczne wypowiedzi – załącznik do Ustawy ZSK z 22 grudnia 2015 r. w zakresie umiejętności określa dla Poziomu 5 w efektach uczenia się, że osoba na tym poziomie potrafi m. in.: rozwiązywać niezbyt złożone i nietypowe problemy w zmiennych, przewidywalnych warunkach oraz odbierać i tworzyć niezbyt złożone (proste) wypowiedzi z użyciem specjalistycznej terminologii.

Ogólne uwagi na temat kwalifikacji

Istnieje potrzeba sformalizowania warunków walidacji i certyfikacji dla Inspektorów Ochrony Danych (IOD) - obecnie takich brakuje. Jeżeli miałyby to się odbywać przez wpisanie do ZSK, to wniosek musiałby dotyczyć pełnych umiejętności IOD, a nie częściowych. Na rynku jest bowiem zapotrzebowanie, zgodnie z wymogami RODO, na zatrudnienie IOD z pełnymi kompetencjami i idącymi w ślad za tym odpowiedzialnościami. Przygotowanie odpowiedniego wniosku wymagałoby jednak dobrego rozpoznania rynku i warunków wykonywania na nim funkcji IOD, szerokich konsultacji ze środowiskami zajmującymi się ochroną danych osobowych i wypracowania w toku dyskusji i uzgodnień optymalnych założeń i warunków dla kwalifikacji.

Podsumowanie uwag

Dalsza praca nad kwalifikacją jest uzasadniona – głos aprobujący <input type="checkbox"/>	
Dalsza praca nad kwalifikacją jest nieuzasadniona – głos negujący <input checked="" type="checkbox"/>	
Data	30 października 2020 r.
Podpis osoby reprezentującej podmiot zgłaszający uwagi	Tomasz Kulisiewicz, Paweł Oracz